

Международное сравнительное исследование качества граждановедческого образования (ICCS-2009): основные итоги

П. Г. Положевец,
главный редактор «Учительской газеты»,
национальный координатор Международного исследования качества граждановедческого образования ICCS-2009

Введение

Страны мира объединяются в проведении международных сравнительных исследований, которые позволяют не только оценить уровень подготовленности будущих граждан, но и сравнить эти показатели по странам, объяснить полученные результаты и выявить факторы, влияющие на результаты гражданского образования.

В 1971 году IEA (Международная ассоциация по оценке учебных достижений) провела свое первое исследование гражданского образования в девяти странах. Восемнадцать лет спустя, в 1999 году, Ассоциация провела второе такое исследование уже в 28 странах.

Третье Международное исследование гражданского образования, проведенное в 2009 году, в котором участвовало 38 стран, хотя и было построено на предыдущих исследованиях IEA, но прошло в условиях, характеризующихся значительными социальными изменениями, в том числе быстрого развития новых средств связи, технологий, повышенного уровня миграции между странами и усиления роли наднациональных организаций.

В исследовании принимали участие более 140 000 восьмиклассников из 53 000 школ и 62 000 учителей. Российскую Федерацию представляли 209 школ из 45 субъектов, 4295 учащихся и 3081 учитель.

Международное исследование гражданского образования ICCS (International Civic and Citizenship Education Study) изучало способы подготовки молодежи к роли граждан в обществе в странах-участницах. Также исследовались знания учащихся и понимание ими гражданственности и гражданства, а также отношения и восприятие учащихся и деятельность, связанная с гражданственностью и гражданством. В исследовании также рассматривались различия между гражданским образованием в разных странах и различия между странами, связанные с характеристиками учащихся, контекстом школы и сообществ. Исследование осуществляли три организации: Австралийский Совет педагогических исследований (ACER), Национальный фонд исследований в области образования (NFER) из Великобритании и лаборатория педагогического эксперимента (LPS) в Римском университете (Roma Tre University). Следует подчеркнуть, что основные направления исследования, концептуальные подходы к разработке инструментария, способы обработки и представления результатов обсуждались на научно-методических конференциях и семинарах, в работе которых принимали участие ведущие специалисты мира, и утверждались представителями стран - участниц проекта с учетом их практической значимости для этих стран.

Участие России в данном исследовании особенно важно в силу значительного отставания преподавания общественных наук от социально-экономических изменений. Полученные данные используются для уточнения стратегии учебных заведений в сфере социально-экономического образования, а также позволяют судить о качестве образования в нашей стране и ее относительном положении в мировой системе образования.

Богатейший аналитический материал о программах, учебниках и требованиях к учебным достижениям школьников в странах мира дает возможность специалистам нашей страны принимать обоснованные решения о реформировании содержания образования.

Что и как оценивалось в рамках ICCS

Инструмент оценки достижений учащихся был разработан так, чтобы покрыть четыре содержательные, две когнитивные и четыре аффективно-поведенческие области (таблица 1).¹

Таблица 1

	Область содержания				Всего
	Гражданское общество и системы	Гражданские принципы	Гражданское участие	Гражданская идентичность	
Когнитивные области					
Знание	15	3	1	0	19
Анализ и аргументация	17	22	17	5	61
Всего	32	25	18	5	80
Аффективно-поведенческие области					
Ценности	12	12	0	0	24
Отношения	12	18	18	14	62
Намерения			21		21
Поведение			14		14
Всего	24	30	53	14	121

Вопросы содержательных областей распределялись следующим образом: гражданское общество и системы - 40 процентов; гражданские принципы - 30 процентов; гражданское участие - 20 процентов; гражданская идентичность - 10 процентов. Каждая из областей была составлена из множества подобластей, которые включали элементы, указанные как "аспекты" и "ключевые понятия".

Так область «Гражданское общество и системы» включала три подобласти. Первая касалась понятия «граждане» (роли, права, обязанности и возможности), вторая – «государственные учреждения» (центральное управление и гражданское законодательство), и третья затрагивала «гражданские институты» (учреждения - посредники между гражданами и государственными учреждениями и позволяющие гражданам осуществлять многие из их ролей в жизни общества).

Область «Гражданские принципы» тоже включала три подобласти: равенство (все люди имеют право на справедливость и честное обращение); свобода (веры, слова, от страха, от нужды) и социальная сплоченность (чувство принадлежности, связности и общего видения среди отдельных лиц и общин в обществе).

Область «Гражданское участие» составляли три подобласти: принятие решений (организационное управление и участие в голосовании), влияние (обсуждения, демонстрации, разработки предложений и селективные покупки) и участие общины (добровольческая деятельность, участие в организациях, информированность).

Область «Гражданская идентичность» состояла из двух подобластей: гражданская самооценка (личный опыт в каждом из гражданских сообществ) и гражданская связность, общность (чувство связи в различных гражданских сообществах и гражданские роли, которые индивидуумы играют в каждом сообществе).

Вопросы были построены так, чтобы также выявить ценности, взгляды (отношения), намерения и поведение учащихся. Предполагалось, что ценности касаются фундаментальных представлений о демократии и гражданственности, они более постоянны в течение долгого времени, имеют более глубокие корни и шире, чем взгляды, которые включают самопознание, связанное с гражданским правом и гражданственностью, отношением к правам и обязанностям групп в обществе, отношению к учреждениям. Намерения рассматривались как предполагаемая (ожидаемая) в будущем гражданская активность. Они включают такие конструкции, как готовность участвовать в формах гражданского протеста, ожидаемое в будущем участие в политической жизни, подобно взрослым, ожидаемое в будущем участие в гражданской деятельности. Под поведением понималось настоящее или прошлое участие в общественной деятельности в школе или в обществе в целом.

Большинство тестовых заданий (75%) требовали от учащихся рассуждений и анализа; остальные пункты опирались на знания учащихся о гражданственности и гражданстве.

Как подчеркнуто в *Методике оценки ICCS²*, результаты обучения и индикаторы (показатели) гражданского участия устанавливались в контексте различных факторов или различий (значений),

которые влияют на них. Принимались во внимание четыре перекрещивающихся уровня влияния: внешкольный контекст, контекст образовательного учреждения и класса, социально-экономическое положение семьи и индивидуальные характеристики учащегося.

Вопросы были сгруппированы в семь кластеров. Шесть из них содержали новые 10-11 вопросов, включая один открытый. Седьмой кластер полностью содержал вопросы предыдущего исследования качества граждановедческого образования CIVED. Каждый учащийся заполнил один буклет теста, в который входили три кластера.

Исследовательская команда ICCS использовала модель Раша (Rasch, 1960) для создания когнитивной шкалы из 79 вопросов теста. Для составления суммирующей статистики достижений учащихся использовалась методология вероятностной ценности; для каждого учащегося были созданы пять отдельных оценок. Финальная шкала была переведена в метрическую систему со средним значением 500 (средний балл ICCS), а значение стандартного отклонения для равно взвешенных национальных образцов составляло 100.

Средние значения и уровни усвоения

Таблица 2 показывает распределение достижений учащихся по параметру «граждановедческие знания» по всем странам.³ Средние показатели стран варьируются от 380 до 576 пунктов, формируя спектр от положения ниже уровня 1 до уровня 3. Данный промежуток равняется почти двум стандартным отклонениям. В разных странах наблюдается различное распределение показателей. В большинстве стран расстояние от нижних 5 процентов до высших 95 процентов составляет около 300 пунктов шкалы.

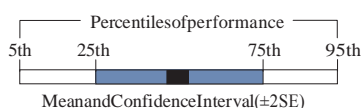
Средние значения для четырех стран – Австрии (503), Литвы (505), Испании (505) и Российской Федерации (506) – статистически не отличались от средней ICCS в 500 пунктов шкалы. Находясь на 16-м месте, Россия отстает от таких стран, как Финляндия (576), Дания (576), Корея (565), Тайвань (559), Швеция (537), Польша (536), Ирландия (534), Швейцария (531), Лихтенштейн (531), Италия (531), Словакия (529), Эстония (525), Англия (519), Новая Зеландия (517), Словения (516), Норвегия (515), Бельгия (514) и Чехия (510).

Таблица 2. Средние национальные данные по граждановедческим знаниям – по году обучения, среднему возрасту и среднему значению шкалы

Страна	Граждановедческие знания									
	количество лет обучения	средний возраст	200	300	400	500	600	700	800	среднее значение шкалы
Finland	8	14.7								576 (2.4) ▲
Denmark†	8	14.9								576 (3.6) ▲
Korea,Republicof ¹	8	14.7								565 (1.9) ▲
ChineseTaipei	8	14.2								559 (2.4) ▲
Sweden	8	14.8								537 (3.1) ▲
Poland	8	14.9								536 (4.7) ▲
Ireland	8	14.3								534 (4.6) ▲
Switzerland†	8	14.7								531 (3.8) ▲
Liechtenstein	8	14.8								531 (3.3) ▲
Italy	8	13.8								531 (3.3) ▲
SlovakRepublic ²	8	14.4								529 (4.5) ▲
Estonia	8	15.0								525 (4.5) ▲
England‡	9	14.0								519 (4.4) ▲
NewZealand†	9	14.0								517 (5.0) ▲
Slovenia	8	13.7								516 (2.7) ▲
Norway†	8	13.7								515 (3.4) ▲
Belgium(Flemish)†	8	13.9								514 (4.7) ▲
CzechRepublic†	8	14.4								510 (2.4) ▲
RussianFederation	8	14.7								506 (3.8)
Lithuania	8	14.7								505 (2.8)
Spain	8	14.1								505 (4.1)
Austria	8	14.4								503 (4.0)
Malta	9	13.9								490 (4.5) ▼
Chile	8	14.2								483 (3.5) ▼
Latvia	8	14.8								482 (4.0) ▼
Greece	8	13.7								476 (4.4) ▼
Luxembourg	8	14.6								473 (2.2) ▼
Bulgaria	8	14.7								466 (5.0) ▼
Colombia	8	14.4								462 (2.9) ▼
Cyprus	8	13.9								453 (2.4) ▼
Mexico	8	14.1								452 (2.8) ▼
Thailand†	8	14.4								452 (3.7) ▼
Guatemala ¹	8	15.5								435 (3.8) ▼
Indonesia	8	14.3								433 (3.4) ▼
Paraguay ¹	9	14.9								424 (3.4) ▼
DominicanRepublic	8	14.8								380 (2.4) ▼

Страны, не отвечающие требованиям выборки

HongKongSAR	8	14.3								554 (5.7)
Netherlands	8	14.3								494 (7.6)



▲ Achievementsignificantlyhigher thantheCCSaverage
▼ Achievementsignificantlylower thantheCCSaverage

Анализ данных о достижениях учащихся привел исследователей к определению трехуровневой системы. Учащиеся, отнесенные к третьему уровню (563 пункта по шкале и выше), способны находить связи между социально-политическими и организационными процессами и их воздействием на жизнь и юридическими и институциональными механизмами, предназначенными для контроля этого процесса. Школьники могут четко сформулировать гипотезы о пользе мотивации и результатов институциональной политики и действий граждан. Они умеют делать обобщения, обоснования и оценку конкретных политических позиций, политики или законов, базирующихся на определенных принципах. Учащиеся демонстрируют знакомство с существованием широкого спектра международных экономических сил и со стратегическим значением активного гражданского участия. Школьники, находящиеся на третьем уровне, например, могут: указать на возможные стратегические цели программ этического потребления; предложить механизмы, через которые публичные общественные обсуждения могут позитивно повлиять на общество; указать на общественную пользу когнитивного межкультурного взаимопонимания в обществе; дать обоснование разделения полномочий между судебной властью и парламентом; показать связь справедливого и равного правления с законами, контролирующими открытость финансовых дотаций политическим партиям; дать оценку политическим решениям с точки зрения соблюдения принципов равенства и включенности; указать на основную характеристику рыночной экономики и собственности транснациональных компаний.

Школьники, отнесенные ко второму уровню (от 479 до 562 пунктов шкалы), демонстрируют глубокое понимание концепции представительной демократии как политической системы. Они знают, каким образом общественные институты и законы применяются для развития и защиты общественных ценностей и принципов. Они знают о потенциальной роли граждан в репрезентативной демократии как электората. Они могут показать роль общих принципов и ценностей на конкретных примерах из политики и применения законов (включая права человека). Школьники демонстрируют понимание значения активной гражданской позиции за пределами местного сообщества. Они могут обобщить роль отдельного активного гражданина в гражданском обществе и в мире.

Школьники, находящиеся на втором уровне, могут: соотнести независимость действий законной власти с поддержанием доверия в обществе к решениям, которые эта власть принимает; указать на экономические риски глобализации, стоящие перед развивающимися странами на национальных примерах; объяснить, почему информированные граждане способны принимать лучшие решения у избирательных урн; указать на связь между обязанностью участвовать в голосовании и репрезентативностью демократии; описать основную роль законодательного органа власти/парламента; указать на главную роль конституции; связать ответственность отдельных людей с охраной окружающей среды.

Школьники, находящиеся на первом уровне (от 395 до 478 пунктов шкалы), демонстрируют знакомство с такими принципами демократии, как равенство, социальное единство и свобода. Они могут показать, как эти широкие принципы проявляются в ситуациях из повседневной жизни, в которых демонстрируется защита или нарушение этих принципов. Школьники также демонстрируют знакомство с фундаментальными концепциями личности как активного гражданина. Они понимают необходимость того, чтобы личность подчинялась законам. Они могут указать на возможные результаты конкретных действий и процессов. Учащиеся могут указать, как личные качества связаны с возможностью вызвать изменения в обществе.

Школьники, находящиеся на первом уровне, могут: указать на связь свободы прессы с объективностью информации, распространяемой СМИ; обосновать необходимость добровольного участия в выборах в контексте свободы политических проявлений; объяснить, почему демократические лидеры должны быть в курсе проблем людей, которыми они

руководят; показать понимание того, что Всеобщая декларация прав человека ООН касается всех людей; указать на значение Интернета как инструмента общения в гражданской деятельности; показать гражданскую мотивацию этического потребления.

Уровень 1 шкалы характеризуется знакомством с фундаментальными принципами и широкими понятиями гражданства. Учащиеся, которые находятся на этом уровне, знакомы с «большими идеями» граждановедения, они в основном могут точно определить, что справедливо или несправедливо в знакомых контекстах и продемонстрировать некоторые знания об основных действиях гражданских институтов. Учащиеся на первом уровне также обычно демонстрируют информированность о способности граждан влиять на местное сообщество.

Учащиеся, работающие на уровне 2, обычно демонстрируют некоторые специфические знания и понимание наиболее известных гражданских институтов, систем и понятий. Эти учащиеся в основном понимают взаимосвязь гражданских институтов, процессов и систем, в которых они действуют (а не только могут назвать наиболее очевидные характеристики). Учащиеся на втором уровне могут также продемонстрировать понимание связи между принципами или ключевыми идеями и тем, как они действуют в политике и практике повседневной, знакомой им жизни. Они могут соотнести некоторые формальные гражданские процессы с их повседневным опытом. Учащиеся, работающие на уровне 2, демонстрируют цельные, а не отрывочные знания и понимание гражданских понятий. Они делают оценочные суждения о достоинствах политики, оценивают позиции и утверждения, а также выдвигают гипотезы о результатах политики, основываясь на своем понимании гражданских систем и практики.

Учащиеся третьего уровня демонстрируют понимание практики активного гражданства как средства для достижения определенной цели, а не как «автоматическую реакцию», ожидаемую в данной ситуации.

Таким образом, шкала гражданского образования отражает развитие от возможности оперировать конкретными, знакомыми и формальными элементами до понимания более широкого круга вопросов, касающихся политического климата и институциональных процессов, которые определяют форму гражданских сообществ.

По уровню достижений российские школьники показали следующие результаты: ниже уровня 1 – 10% (в среднем по исследованию 16%), уровень 1 – 29% (26%), уровень 2 – 36% (31%), уровень 3 и выше – 26% (28%).

В 13 странах на уровне 3 находится большая часть учащихся; еще в 13 странах большинство школьников находится на уровне 2; в 22 странах более 60% всех школьников имеют значения на уровнях 2 и 3. В двух странах наивысший процент учащихся находится ниже уровня 1; в восьми странах наивысший процент учащихся находится на уровне 1. В семи странах более 60% учащихся находится на уровне 1 или ниже. В четырех странах с наивысшими средними значениями более 50% учащихся имеют значения на уровне 3, а 80% или более – на уровне 2 и 3. Напротив, в четырех странах с наименьшими средними значениями более 70% учащихся попадают на уровень 1 или ниже (таблица 3).⁴

Таблица 3. Процент учащихся на каждом уровне овладения знаниями по странам

Страна	Ниже уровня 1	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3	
	(менее 395 пунктов)	(от 395 до 479 пунктов)	(от 479 до 563 пунктов)	(563 и более пунктов)	
Finland	2 (0.3)	10 (0.7)	30 (1.2)	58 (1.3)	
Denmark	4 (0.5)	13 (0.8)	27 (1.1)	56 (1.6)	
Korea, Republic of	3 (0.3)	12 (0.6)	32 (0.9)	54 (1.1)	
Chinese Taipei	5 (0.4)	15 (0.8)	29 (1.0)	50 (1.3)	
Liechtenstein	8 (1.4)	18 (1.9)	30 (2.4)	45 (2.0)	
Ireland	10 (1.1)	20 (1.4)	29 (1.2)	41 (1.8)	
Poland	9 (1.0)	19 (1.1)	31 (1.0)	41 (2.0)	
Sweden	8 (0.8)	21 (0.9)	32 (1.1)	40 (1.4)	
Italy	7 (0.7)	20 (1.0)	35 (1.0)	38 (1.5)	
Slovak Republic	7 (0.9)	22 (1.4)	34 (1.4)	37 (2.2)	
Switzerland	6 (0.8)	21 (1.5)	37 (1.3)	37 (1.8)	
Estonia	8 (1.1)	22 (1.3)	34 (1.4)	36 (2.1)	
New Zealand	14 (1.2)	22 (1.5)	28 (1.4)	35 (2.1)	
England	13 (1.2)	22 (0.9)	31 (1.2)	34 (1.6)	
Norway	11 (0.9)	24 (1.1)	33 (1.1)	32 (1.3)	
Slovenia	9 (0.9)	25 (1.1)	36 (1.2)	30 (1.2)	
Belgium (Flemish)	8 (1.2)	24 (1.7)	39 (1.6)	29 (2.1)	
Austria	15 (1.4)	25 (1.2)	32 (1.2)	29 (1.4)	
Czech Republic	10 (0.7)	27 (1.0)	36 (1.1)	28 (1.1)	
Spain	11 (1.3)	26 (1.3)	37 (1.5)	26 (1.8)	
Russian Federation	10 (0.9)	29 (1.5)	36 (1.2)	26 (1.8)	
Lithuania	9 (0.8)	28 (1.2)	39 (1.2)	24 (1.3)	
Malta	17 (1.6)	26 (1.8)	33 (1.9)	24 (2.3)	
Greece	22 (1.7)	28 (1.3)	29 (1.1)	21 (1.4)	
Bulgaria	27 (1.8)	26 (1.5)	27 (1.6)	20 (1.9)	
Chile	16 (1.3)	33 (1.2)	32 (1.3)	19 (1.1)	
Luxembourg	22 (1.2)	30 (1.0)	29 (0.8)	19 (0.6)	
Latvia	15 (1.6)	33 (1.3)	35 (1.7)	16 (1.4)	
Cyprus	28 (1.0)	32 (1.0)	27 (1.0)	13 (0.9)	
Colombia	21 (1.3)	36 (1.0)	32 (1.1)	11 (0.8)	
Mexico	26 (1.3)	36 (1.1)	27 (1.0)	10 (0.8)	
Thailand	25 (1.6)	38 (1.4)	29 (1.6)	8 (1.1)	
Paraguay	38 (1.9)	35 (1.6)	20 (1.2)	7 (0.7)	
Guatemala	30 (1.7)	42 (1.6)	22 (1.4)	5 (1.2)	
Indonesia	30 (1.9)	44 (1.5)	22 (1.3)	3 (0.7)	
Dominican Republic	61 (1.6)	31 (1.3)	7 (0.6)	1 (0.2)	
ICCS average	16 (0.2)	26 (0.2)	31 (0.2)	28 (0.2)	

srankedindescendingorderbypercentagesinLevel3

Ниже уровня 1
 Уровень 1
 Уровень 2
 Уровень 3

Страны, не отвечающие требованиям выборки

Hong Kong SAR	7 (1.2)	14 (1.4)	30 (1.5)	50 (2.6)	
Netherlands	15 (2.7)	28 (2.4)	33 (2.3)	24 (3.0)	

Как показало исследование, среднее значение граждановедческих знаний в среднем по странам и в подавляющем большинстве стран у девочек выше, чем у мальчиков. Международное среднее значение для девочек было 511 пунктов шкалы, а для мальчиков 489 пунктов, что показывает статистически значимую разницу в 22 пункта шкалы. Средние значения для девочек были значительно выше, чем у мальчиков, в 31 стране. В Бельгии (Фламандское сообщество), Колумбии, Гватемале, Лихтенштейне и Швейцарии разница в средних уровнях достижений девочек и мальчиков незначительна. В РФ девочки показали результат на 21 пункт выше, чем мальчики (соответственно 517 и 496 пунктов).

При анализе ответов определялось, к какой категории относится ответ: правильный, неправильный или пропущенный. Из 79 заданий только на 1 вопрос больше 1% учащихся Российской Федерации дали неправильный ответ. Это вопрос C1120OM1: «Какое из следующих положений включено в Конвенцию ООН о правах ребенка? Право детей... а) выбирать, в какой школе учиться; б) вступать в политическую партию; в) быть защищенными от насилия; г) получать такую же заработную плату, как и взрослые».

Семь заданий были пропущены более 10% учащихся. Так, например, 12% пропустило вопрос C12B101: «Во многих странах учащимся преподают предметы, касающиеся истории и культуры не только их собственной страны, но и других стран. Укажите две различные причины, почему обществу выгодно, чтобы учащиеся имели знания об истории и культуре других стран». Самое большое количество учащихся - 19,9 % - пропустило задание C12RR01: «В религиозной группе произошел раскол. Две стороны расходятся в некоторых аспектах своей веры. Религиозный лидер группы говорит, что, вероятно, две стороны никогда не смогут договориться по некоторым аспектам веры. Однако, несмотря на это, он предлагает сторонам обсудить проблему. Назовите две разные причины, по которым обсуждение проблем между сторонами принесет пользу, даже если они никогда не согласятся с мнением друг друга?»

Все пропущенные вопросы требовали развернутого ответа. Вместе с тем 25% российских учащихся, ответивших на вопросы с открытым ответом, набрали 2 балла, что выше среднего показателя по исследованию на 5%. Лучший результат только у пяти стран: Кореи – 42%, Дании – 38%, Словакии – 39%, Польши – 32% и Ирландии – 28%.

Влияние социально-экономического положения семьи на уровень граждановедческих знаний

В литературе существует консенсус по поводу того, что семейное происхождение – значимая переменная для политического развития подростков. Роль семьи важна для создания стимулирующей атмосферы и способствует тяге к знаниям и перспективам подростков – факторам, которые в свою очередь способствуют политической активности граждан.⁵ Исследование ICCS подтвердило положение о том, что социально-экономический статус семьи (SEI) играет важную роль в развитии позитивного отношения к общественной деятельности молодых людей.

Граждановедческие знания сильно зависят от профессионального статуса родителей во всех странах. Существует разница в 72 пункта шкалы между школьниками с родителями из категории высокого профессионального статуса и учащимися с родителями из нижней категории. Молодые люди, у которых родители интересуются гражданскими проблемами и которые дискутируют на политические темы, имеют тоже более высокий уровень граждановедческих знаний и активности.

Несомненно, что родители могут передавать свою культурную ориентацию своим детям. Это влияние родителей может отражаться в знаниях и интересе детей к гражданским проблемам. В среднем влияние этого индикатора равнялось 29 пунктам шкалы и было статистически значимым для всех стран.

Особый интерес вызывают данные о соотношении количества книг, которые находятся дома (home literacy resources), и средними значениями граждановедческих знаний. В среднем по исследованию до 10 книг имеют дома 11% учащихся (в РФ – 4%), от 11 до 25 – 19% (в РФ – 15%), от 26 до 100 – 32% (в РФ – 35%), от 101 до 200 – 19% (в РФ – 21%), от 201 до 500 – 12% (в РФ – 14%) больше 500 - 7% (в РФ - 8%). Разница между теми, кто имеет более 500 книг, и теми, у кого дома книг до десяти, очень значительна и достигает в среднем по исследованию 89 пунктов, в Российской Федерации разница менее существенна, но все-таки статистически значима – 61 пункт шкалы.

Уровень доверия учащихся

Исследователи изучают уровень доверия институтам на протяжении более 50 лет. Некоторые исследования, как например, Всемирное исследование ценностей, проводятся периодически, что позволяет проводить сравнения во времени. Эти исследования показывают падение доверия к институтам у взрослых в последние десятилетия XX века.

В первых обследованиях IEA состояния гражданского образования в 1971 и 1999 годах был включен вопрос о доверии к государственным институтам. И оба обследования показали низкий уровень доверия у учащихся старших классов.⁶ Опрос школьников ICCS включал вопрос, который просил школьников присвоить рейтинг своему доверию различным гражданским институтам (государственной власти, политическим партиям, СМИ, школе и вообще людям) в словах: *полностью, во многом, мало, совсем нет*.

В таблице 4 приведены процентные значения для школьников, которые ответили, что доверяют *полностью, во многом* государственной власти, политическим партиям, СМИ, школе и вообще людям.⁷ В большинстве стран школьники, как правило, проявляют наименьшее доверие к политическим партиям, только 41% в среднем говорят о доверии к партиям как *полностью, во многом*.

Таблица 4. Национальные проценты доверия школьников к различным гражданским институтам и людям в целом

правительство	Процент учащихся, полностью или весьма доверяющих...				
	Национальное партии	Политические	СМИ	Школы в целом	Люди
Austria	77 (0.9) ▲	48 (1.3) △	53 (1.0) ▽	67 (1.2) ▽	64 (0.9) △
Belgium(Flemish)†	51 (1.0) ▼	35 (1.1) ▽	48 (1.0) ▼	74 (1.2)	57 (1.1)
Bulgaria	56 (1.3) ▽	32 (1.2) ▽	70 (1.1) △	80 (1.0) △	64 (1.1) △
Chile	65 (1.0) △	34 (1.0) ▽	74 (0.7) ▲	80 (0.8) △	52 (0.9) ▽
ChineseTaipei	44 (0.9) ▼	26 (0.8) ▼	43 (0.8) ▼	71 (1.0) ▽	51 (0.9) ▽
Colombia	62 (1.2)	35 (1.1) ▽	72 (1.0) ▲	87 (0.6) ▲	49 (0.9) ▽
Cyprus	51 (0.9) ▼	31 (0.8) ▽	57 (1.2) ▽	57 (1.1) ▼	47 (0.9) ▼
CzechRepublic†	55 (0.9) ▽	28 (0.8) ▼	65 (1.0) △	73 (0.9)	63 (0.9) △
Denmark†	72 (1.0) ▲	56 (1.2) ▲	56 (1.0) ▽	74 (1.1)	68 (0.8) ▲
DominicanRepublic	74 (1.3) ▲	51 (1.2) ▲	76 (1.0) ▲	88 (1.3) ▲	61 (1.3)
England‡	71 (0.9) △	43 (1.2)	46 (1.2) ▼	73 (1.0)	52 (1.0) ▽
Estonia	62 (1.4)	23 (1.3) ▼	54 (1.0) ▽	71 (1.2) ▽	58 (1.0)
Finland	82 (0.8) ▲	61 (1.0) ▲	80 (0.8) ▲	76 (1.0)	76 (0.8) ▲
Greece	41 (1.2) ▼	25 (1.1) ▼	48 (1.0) ▼	73 (1.0)	57 (1.1)
Guatemala ¹	45 (1.4) ▼	26 (1.0) ▼	70 (1.0) △	88 (1.0) ▲	47 (1.1) ▼
Indonesia	96 (0.4) ▲	66 (1.1) ▲	75 (0.9) ▲	96 (0.4) ▲	77 (0.8) ▲
Ireland	52 (1.0) ▼	40 (1.1)	48 (1.0) ▼	75 (0.9)	64 (1.0) △
Italy	74 (0.9) ▲	52 (1.1) ▲	81 (0.9) ▲	82 (0.8) △	52 (1.0) ▽
Korea,Republicof ¹	20 (0.7) ▼	18 (0.7) ▼	51 (0.8) ▽	45 (0.8) ▼	39 (0.7) ▼
Latvia	32 (1.2) ▼	25 (1.0) ▼	65 (1.3) △	73 (1.2)	58 (1.1)
Liechtenstein	82 (2.1) ▲	64 (2.4) ▲	57 (2.5)	70 (2.4)	70 (2.4) ▲
Lithuania	54 (0.9) ▽	33 (1.1) ▽	67 (0.9) △	80 (0.9) △	66 (0.8) △
Luxembourg	72 (0.7) △	48 (0.7) △	62 (0.6)	70 (1.0) ▽	64 (0.8) △
Malta	62 (1.4)	55 (1.7) ▲	70 (1.1) △	76 (1.7)	50 (1.3) ▽
Mexico	58 (1.0) ▽	35 (1.0) ▽	57 (0.8) ▽	72 (0.9) ▽	47 (0.8) ▼
NewZealand†	66 (1.0) △	42 (1.2)	49 (1.3) ▼	68 (1.0) ▽	58 (1.3)
Norway†	68 (1.1) △	56 (1.0) ▲	51 (1.0) ▽	72 (1.2) ▽	52 (1.1) ▽
Paraguay ¹	66 (1.3) △	32 (0.9) ▽	74 (1.5) ▲	88 (0.8) ▲	57 (1.0)
Poland	36 (1.2) ▼	23 (1.1) ▼	52 (1.0) ▽	63 (1.4) ▼	58 (1.0)
RussianFederation	88 (0.7) ▲	51 (0.9) △	41 (1.0) ▼	84 (0.7) △	51 (1.0) ▽
SlovakRepublic ²	57 (1.3) ▽	31 (1.2) ▼	58 (1.1) ▽	65 (1.2) ▽	51 (1.3) ▽
Slovenia	56 (1.4) ▽	45 (1.3) △	64 (1.1) △	68 (1.2) ▽	71 (0.9) ▲
Spain	62 (1.2)	40 (0.9)	69 (0.9) △	82 (0.9) △	59 (1.0)
Sweden	73 (1.2) ▲	60 (1.3) ▲	54 (0.9) ▽	64 (1.2) ▼	67 (0.8) △
Switzerland†	69 (1.0) △	46 (1.0) △	54 (1.1) ▽	67 (1.2) ▽	64 (1.2) △
Thailand†	85 (0.8) ▲	61 (1.0) ▲	72 (0.9) ▲	91 (0.6) ▲	63 (0.9) △
ICCSaverage	62 (0.2)	41 (0.2)	61 (0.2)	75 (0.2)	58 (0.2)

Страны, не отвечающие требованиям выборки

HongKong SAR	70 (1.1)	38 (1.0)	42 (1.0)	75 (1.4)	30 (0.9)
Netherlands	70 (2.2)	53 (1.7)	48 (1.2)	75 (1.4)	57 (1.3)

National percentage

▲ more than 10 percentage points above ICCS average

▼ more than 10 percentage points below ICCS average

△ significantly above ICCS average

▽ significantly below ICCS average

В РФ учащиеся "полностью" или во многом доверяют: 88% – правительству, что намного выше среднего показателя по исследованию (62%); 51% – политическим партиям, что значительно выше среднего показателя по исследованию (41%); 41% – СМИ, что значительно ниже среднего по исследованию (61%); 84% – школе, что выше, чем в среднем по исследованию (75%); 51% – людям в целом, что ниже среднего по исследованию (58%).

Достаточно высокий процент российских учащихся проявляют интерес к политической и социальной проблематике (54%), что сходно с данными по другим странам.

В отношении участия школьников в общественной жизни школы российские учащиеся находятся чуть выше среднего уровня, но не очень активны в проведении дебатов и в принятии решений, касающихся жизни школы. Как и школьники других стран, российские учащиеся принимают небольшое участие в жизни местного сообщества, что объяснимо их возрастом и занятостью в школе.

Большинство российских учащихся невысоко оценили атмосферу открытости в классе во время дискуссий, в то время как, например, в Дании, Англии и ряде других стран эти показатели довольно высокие.

Что касается ожиданий учащихся, российские школьники, как и их сверстники в других странах, намерены голосовать и принимать участие в политической жизни.

Роль и место гражданского образования в школе

В двадцати одной из 38 стран - участниц исследования преподается отдельный предмет, относящийся к гражданскому образованию. В рамках этого предмета изучается широкий спектр тем. Анкета учителя ICCS включала вопросы, где учителей просили концептуализировать их представление о гражданском образовании, что они считают целями предмета, как преподается эта дисциплина в их школе.

Среди наиболее важных целей гражданского образования, указанных учителями, можно выделить следующие: формирование знаний о социальных, политических и гражданских институтах, развитие навыков и компетенций школьников в разрешении конфликтных ситуаций, развитие знаний о правах и обязанностях гражданина, развитие у школьников критического и независимого мышления (таблица 5).⁸

Таблица 5. Рейтинг наиболее важных целей гражданского образования, составленный учителями

Страны	Процент учителей, считающих данные цели наиболее важными целями гражданского образования...									
	Формирование знаний о социальных, политических и гражданских	Развитие уважения к защите окружающей среды	Развитие способности защищать свою точку зрения	Развитие умений и компетенций школьников в разрешении конфликтных ситуаций	Развитие знаний о правах и обязанностях гражданина	Поощрение участия школьников в общественной жизни в местном сообществе	Развитие у школьников критического и независимого мышления	Поощрение участия школьников в общественной жизни школы	Поощрение участия школьников в борьбе против расизма и ксенофобии	Подготовка школьников к будущему политическому участию
Bulgaria	28 (2.0)	43 (1.6)	36 (1.7)	30 (1.8)	61(1.4)	11 (1.4)	55 (1.9)	28 (1.6)	4 (0.8)	3 (0.5)
Chile	27 (1.7)	32 (1.8)	21 (1.4)	58 (1.4)	59(1.6)	16 (1.3)	51 (1.7)	23 (1.7)	3 (0.5)	8 (1.0)
Chinese Taipei	28 (1.1)	59 (1.3)	4 (0.4)	63 (1.1)	53(1.2)	13 (0.8)	58 (1.0)	17 (1.0)	2 (0.3)	1 (0.2)
Colombia	34 (1.9)	40 (1.7)	9 (1.0)	73 (1.6)	59(1.7)	16 (1.3)	36 (1.7)	16 (1.3)	2 (0.6)	12 (1.1)
Cyprus	41 (1.8)	34 (1.8)	34 (1.8)	23 (1.5)	45(1.7)	12 (1.2)	63 (1.5)	18 (1.3)	22 (1.4)	8 (0.9)
Czech Republic	36 (1.7)	37 (1.3)	36 (1.3)	44 (1.7)	57(1.3)	19 (1.0)	45 (1.6)	9 (0.9)	12 (0.9)	2 (0.4)
Dominican Republic	54 (3.9)	42 (2.4)	11 (1.8)	42 (2.5)	72(2.3)	12 (1.9)	40 (3.0)	9 (1.4)	8 (1.8)	8 (1.3)
Estonia	46 (1.6)	30 (1.6)	23 (1.2)	30 (1.5)	71(1.3)	12 (1.0)	66 (1.3)	13 (0.9)	1 (0.3)	7 (0.8)
Finland	27 (1.1)	61 (1.0)	14 (0.7)	44 (1.1)	37(1.0)	7 (0.6)	81 (0.9)	18 (0.8)	9 (0.7)	1 (0.3)
Guatemala	36 (2.5)	41 (1.9)	17 (1.4)	37 (2.4)	69(2.5)	27 (1.5)	33 (2.1)	13 (1.7)	9 (1.1)	15 (1.6)
Indonesia	57 (2.2)	22 (1.6)	5 (0.6)	42 (2.6)	75(1.7)	26 (1.7)	37 (1.9)	23 (1.3)	8 (1.1)	5 (0.9)
Ireland	42 (1.5)	39 (1.4)	13 (0.9)	22 (1.1)	56(1.3)	40 (1.3)	49 (1.6)	19 (1.0)	12 (1.0)	7 (0.7)
Italy	50 (1.1)	38 (1.1)	12 (0.7)	21 (1.0)	78(1.0)	8 (0.6)	58 (1.2)	11 (0.7)	21 (1.0)	2 (0.3)
Korea, Republic of	42 (1.3)	33 (1.1)	27 (1.1)	50 (1.8)	65(1.9)	12 (0.9)	19 (1.0)	35 (1.2)	1 (0.1)	16 (1.0)
Latvia	27 (2.0)	35 (2.0)	38 (1.7)	27 (1.7)	52(1.7)	9 (1.1)	61 (1.3)	29 (1.8)	1 (0.3)	13 (1.5)
Liechtenstein	31 (4.6)	35 (5.5)	20 (4.1)	58 (5.3)	19(3.8)	3 (1.5)	74 (3.8)	11 (2.4)	30 (4.9)	19 (4.3)
Lithuania	17 (1.1)	49 (1.5)	25 (1.2)	34 (1.4)	54(1.4)	24 (1.3)	57 (1.4)	35 (1.4)	2 (0.5)	2 (0.4)
Malta	20 (1.6)	58 (1.8)	18 (1.6)	32 (1.8)	60(1.8)	18 (1.5)	60 (1.9)	21 (1.6)	10 (1.0)	3 (0.6)
Mexico	25 (1.4)	47 (1.7)	14 (1.2)	58 (2.0)	66(1.6)	15 (1.3)	45 (1.7)	17 (1.8)	3 (0.5)	9 (0.9)
Paraguay	38 (3.0)	47 (2.4)	10 (1.4)	43 (2.9)	69(2.0)	18 (1.8)	47 (2.7)	9 (1.3)	4 (0.8)	14 (1.5)
Poland	24 (1.3)	29 (1.1)	22 (1.0)	36 (1.4)	53(1.3)	38 (1.3)	44 (1.5)	35 (1.3)	7 (0.6)	10 (0.9)
Russian Federation	16 (1.1)	52 (1.4)	33 (1.4)	34 (1.2)	76(0.9)	18 (0.9)	39 (1.2)	19 (1.6)	3 (0.6)	9 (0.7)
Slovak Republic	38 (1.4)	50 (1.5)	18 (1.0)	43 (1.4)	63(1.5)	12 (1.0)	41 (1.6)	15 (1.5)	16 (1.5)	1 (0.3)
Slovenia	24 (1.0)	55 (1.0)	31 (0.9)	40 (1.0)	49 (1.1)	5 (0.5)	64 (1.0)	17 (1.0)	13 (0.7)	1 (0.2)
Spain	17 (1.0)	32 (1.3)	22 (1.1)	57 (1.5)	61(1.3)	3 (0.4)	67 (1.4)	13 (0.9)	23 (1.2)	3 (0.5)
Sweden	16 (1.1)	37 (1.3)	24 (1.2)	30 (1.2)	62(1.6)	2 (0.4)	84 (0.9)	10 (0.8)	31 (1.3)	2 (0.4)
Thailand	57 (2.0)	33 (1.5)	10 (1.4)	30 (1.9)	78(1.9)	27 (2.4)	38 (1.8)	20 (1.8)	0 (0.1)	6 (1.0)
ICCS average	33 (0.4)	41 (0.4)	20 (0.3)	41 (0.4)	60(0.3)	16 (0.2)	52 (0.3)	19 (0.3)	10 (0.3)	7 (0.2)

Рейтинг наиболее важных целей гражданского образования, составленный учителями

Страны	Процент учителей, считающих данные цели наиболее важными целями гражданского образования...									
	Формирование знаний о социальных, политических и гражданских институтах	Развитие уважения к защите окружающей среды	Развитие способности защищать свою точку зрения	Развитие умений и компетенций школьников в разрешении конфликтных ситуаций	Развитие знаний о правах и обязанностях гражданина	Поощрение участия школьников в общественной жизни в местном сообществе	Развитие у школьников критического и независимого мышления	Поощрение участия школьников в общественной жизни школы	Поощрение участия школьников в борьбе против расизма и ксенофобии	Подготовка школьников к будущему политическому участию
Страны, не отвечающие требованиям выборки										
Austria	25 (2.0)	27 (1.5)	38 (1.5)	46 (1.9)	17 (1.9)	3 (0.5)	65 (1.5)	2 (0.5)	21 (1.7)	16 (2.3)
Belgium(Flemish)	17 (1.1)	58 (1.4)	46 (1.5)	59 (1.2)	25 (1.2)	11 (0.9)	58 (1.4)	14 (0.9)	11 (1.0)	1 (0.2)
Denmark	48 (1.6)	22 (1.7)	20 (1.7)	51 (1.7)	32 (1.9)	7 (1.1)	89 (1.2)	4 (0.9)	9 (1.4)	16 (1.1)
England	27 (1.3)	35 (1.5)	13 (0.9)	31 (1.5)	50 (1.4)	27 (1.5)	64 (1.3)	22 (1.3)	23 (1.2)	6 (0.6)
HongKong SAR	45 (1.4)	48 (1.7)	8 (0.7)	15 (1.1)	64 (1.1)	32 (1.5)	59 (1.5)	24 (1.3)	2 (0.4)	2 (0.5)
Luxembourg	46 (4.1)	33 (3.5)	22 (2.8)	36 (3.8)	57(4.0)	6 (1.5)	64 (3.3)	14 (2.6)	15 (2.7)	5 (1.5)
New Zealand	19 (1.4)	50 (2.0)	12 (1.0)	34 (1.4)	38 (1.5)	25 (1.4)	74 (1.4)	32 (1.5)	11 (0.9)	4 (0.7)
Switzerland	33 (1.8)	43 (2.2)	28 (1.8)	48 (1.6)	32 (1.9)	5 (0.7)	70 (1.7)	10 (0.9)	15 (1.4)	16 (1.4)

В Российской Федерации существует несколько моделей гражданского образования. Предметная модель отражает организацию учебного процесса с учетом целей гражданского образования, что позволяет учащимся приобретать знания, умения, способы деятельности, усваивать ценностные ориентации в рамках отдельного учебного предмета – граждановедения, обществознания, политологии, правоведения, социологии, экономики, культурологии, истории, литературы, основ безопасности жизнедеятельности и др. Среди ее недостатков выделяются жесткие временные рамки учебной деятельности, тематическая ограниченность, опасность предметной разобщенности, формализация знаний.

Институциональная (или институционально-ценностная)⁹ модель подразумевает «осуществляемый совместными усилиями учителей и учащихся образовательный процесс, обеспечивающий формирование у человека необходимых в гражданском обществе особых качеств социальной компетентности»¹⁰. В рамках этой модели учебные предметы, связанные с гражданским образованием, являются лишь небольшой частью общей системы, которая охватывает как классно-урочный учебный процесс, так и внеурочные формы воспитания и обучения.

«Качество гражданского образования, – утверждают сторонники этой модели, – является производной от эффективности образовательного процесса в целом, результативности деятельности школы как социального института»¹¹. Эта модель, по оценкам исследователей, сложна для практического воплощения, поскольку включает большое количество как субъективных, так и объективных компонентов, единство системы воспитания и обучения, включая неформальные объединения.

Главное внимание уделяется созданию демократического уклада школьной жизни, ключевыми и системообразующими элементами которого являются органы школьного самоуправления, формированию правового пространства, расширению участия всех субъектов образовательного процесса в реальном взаимодействии. Демократический уклад школы «является действующей моделью современного гражданского общества», в наибольшей степени способствует достижению целей гражданского образования, поскольку именно в нем школьники приобретают реальный, а не моделированный, формальный опыт демократического участия и правового поведения¹².

Проектная модель основана на глубокой интеграции учебной и внеклассной воспитательной работы через подготовку и реализацию проектов гражданской направленности. Сторонники проектной деятельности отмечают, что «позитивной чертой технологии социального проектирования является его органичное включение в контекст занятий какого-либо гражданско-правового цикла»¹³. В данном направлении разрабатываются и линии, позволяющие использовать проектирование в рамках существующих учебных предметов¹⁴. Основной целью проектной деятельности является приобретение подростками социальных, исследовательских компетенций, умение принимать ответственные решения. Проектный подход к гражданскому образованию в области подготовки преподавателей к созданию пространства гражданственности в системе образования подразумевает проектирование способов взаимоотношений гражданина с обществом и государством.

В исследовании ICCS-2009 использовался термин *гражданское и граждановедческое образование*, чтобы подчеркнуть расширение концепции, процессов и практики, которое произошло в этой области с момента исследования CIVED 1999 года. Многие страны в настоящее время используют узкий термин *гражданское образование* наряду с *граждановедческим образованием*, которые постепенно вытесняют термин *воспитание гражданина*. Гражданское образование фокусируется на знании и понимании формальных институтов и процессов общественной жизни (например, голосование на выборах). Воспитание гражданина фокусируется на знании и понимании и возможностях участия и вовлечения и в гражданское общество. Это связано с более широким спектром способов, посредством которых

граждане взаимодействуют друг с другом, а также форм их сообществ (в том числе школ) и общества.

Работая над понятием «гражданское образование», группа российских исследователей сформулировала комплексное его определение, включив важнейшие сущностные характеристики: «целенаправленное педагогическое *воздействие* на самосознание школьников путем *передачи* им определенной системы знаний, развития чувства любви к Родине, интереса к истории своего народа, к законам государства, воспитания чувства ответственности за свои поступки и судьбу страны»¹⁵. Отмечалось, что гражданин должен обладать знаниями (о правах человека, государстве, выборах, т.д.), умениями (критически мыслить, анализировать политическую ситуацию, сотрудничать с другими людьми, т.п.), ценностями (уважение к правам других людей, толерантность, компромиссность, др.), а также желанием участвовать в общественно-политической жизни, способности к гражданскому действию (гражданской активности).

Выводы

Анализ результатов участия российских школьников в международном исследовании ICCS дает основание сделать следующие выводы:

- теоретические знания российских школьников преобладают над практическими умениями (школьников ставили в тупик практические ситуации и проблемы, в решении которых следовало использовать свои знания);

- вопросы прикладной экономики вызывают значительные затруднения (нет представлений о механизмах рыночной экономики и путях регулирования экономических отношений);

- отмечаются недостаточное знание международной символики и затруднения, связанные с распознаванием важных общественно-политических символов мирового значения;

- выявлены слабые навыки письменной речи (открытые задания пропускались учащимися более чем в 10% работ, а еще в 40% случаев школьники ограничивались односложными простыми фразами, не раскрывая сути проблемы);

- показано слабое аргументирование школьниками собственной позиции (аргументы либо не отличаются разнообразием, либо существуют проблемы в их четкой и понятной формулировке);

- учащимся не хватает концентрации внимания для чтения объемных текстов и выполнения нескольких заданий по одному тексту;

- определяются сложности с установлением межпредметных связей (когда следует привести примеры из истории, учащиеся не могут подобрать яркие примеры);

- заметен недостаточный уровень знаний в политико-правовой области.

Анализ также показал, что в России при изучении обществознания (граждановедения) мало внимания уделяется таким темам, как права человека, судебная власть, парламентские способы управления государством, система и механизм выборов, глобальное сообщество и международные организации, региональные (европейские) институты и организации. В ходе учебного процесса в России недостаточно внимания уделяется дискуссиям и дебатам, анализу и наблюдению за развитием политических событий, выработке национальной идентичности, выработке позитивного отношения к общественной жизни, общественной деятельности в местном сообществе.

Исследования, проведенные в последние годы, в том числе и Международное сравнительное исследование качества граждановедческого образования (ICCS-2009), обеспечили понимание в следующем: практически во всех странах существует разрыв между политическими декларациями и учебными программами, между предназначением и осуществлением программы, между теорией и практикой; необходима концептуализация гражданства в школах в соответствии с учебной программой, школьной культурой и обществом в целом; необходимо смещать акцент на обучение, основанное на опыте, учитывая факторы, которые содействуют эффективному гражданскому образованию.

¹Schulz, W., Anley, J., Fraillon, J., Kerr, D., Losito, B. ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-secondary school students in 38 countries. IEA, Amsterdam, 2010, стр. 26.

²Schulz, W., Fraillon, J., Anley, J., Losito, B., Kerr, D. International Civic and Citizenship Education Study. IEA, Amsterdam, 2008, стр. 30.

³Schulz, W., Anley, J., Fraillon, J., Kerr, D., Losito, B. ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-secondary school students in 38 countries. IEA, Amsterdam, 2010, стр. 75.

⁴Там же, стр. 79.

⁵Torney, J., Oppenheim, A. N. & Farner R. F. Civic Education in ten countries: An empirical study. New York, 1975, John Wiley and Sons Torney-purta, J., Lehman, K. & Schulz, W. Citizenship and Education in twenty-eight countries: civic knowledge and engagement in age fourteen. 2001, IEA, Amsterdam.

⁶ Vollebergh, W.A.M., Iedema, J. & Raaijmakers, Q. A. W. Intergeneration transmission and the formation of cultural orientations in adolescence and young childhood. *Journal of Marriage and Family*. 2001, 63(3), 1185-1198. Bengston, L. V., Billarz, T.G. & Roberts, R. L. How family still matter. A Longitudinal study of youth in two generations. 2002, Cambridge, UK: Cambridge University Press. Sherrod, L., Toney-Purta, J. & Flanagan, C. Handbook of civic engagement in youth. 2010, Hoboken, NY, John Wiley and Sons.

⁷Schulz, W., Anley, J., Fraillon, J., Kerr, D., Losito, B. ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-secondary school students in 38 countries. IEA, Amsterdam, 2010, стр. 108.

⁸Там же, стр. 182.

⁹ Аникеев, А. Концепция гражданского образования: проект / А. Аникеев [и др.] // Настольная книга учителя обществознания : справ.-метод. пособие / сост. Т. И. Тюляева. – М., 2003. - С. 73-80.

¹⁰ Бутенко, А. В. Критическое мышление: метод, теория, практика : учебно-методическое пособие / А. В. Бутенко, Е. А. Ходос. – М.: МИРОС, 2002. - С. 6.

¹¹ Вяземский, Е.Е. Гражданское образование в школах Москвы/ Е.Е. Вяземский, И. В. Следзевский // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. – № 10. – С. 16.

¹² Тубельский, А. Н. Правовое пространство школы: учеб.-метод. пособие / А. Н. Тубельский. – М. : МИРОС, 2002. - С. 6-7.

¹³ Пахомов, В. П. Гражданское образование в России: новые подходы и региональный опыт: из опыта работы / В. П. Пахомов // Гражданское образование в российской школе / сост. Т. И. Тюляева. – М., 2003. - С. 86.

¹⁴ Программы курса «Основы правовых знаний» для 7-11 классов [Текст] / В. В. Спаская [и др.] / Российский фонд правовых реформ. - М.: Вита-Пресс, 2001.

¹⁵Гражданское образование: формирование активной жизненной позиции гражданина: сб. ст. для методистов и преподавателей общественных дисциплин. / А. С. Аникеев, Л. Д. Арсенина, Т.В. Болотина. – М.: Веди-Принт, 2001. - С. 7.